



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: OVRV-108565/2024-28

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji ovog suda Ivi Žutelija Krešić, kao sucu pojedincu, a po prijedlogu sudske savjetnice Martine Požgaj Kernc, u pravnoj stvari ovrhovoditelja Suvlasnici stambene zgrade u Zagrebu, Zvonimira Rogoza 18, zastupan po upravitelju STAMBENI SERVIS - POSLOVNI CENTAR d.o.o., Zagreb, Gjure Čanića 4, OIB: 42547882422, kojeg zastupa punomoćnica Marina Biondić, odvjetnici u Zagrebu, Radmanovačka 1, protiv I. ovršenika Emila Bolanče, Zagreb, Ulica Zvonimira Rogoza 18, OIB: 48697258876 i II. ovršenice Andrijane Bolanča, Zagreb, Ulica Zvonimira Rogoza 18, OIB: 54561482316, radi ovrhe, bez održavanja ročišta, 19. veljače 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog I. ovršenika i II. ovršenice za odgodom ovrhe podnesen 20. svibnja 2025. kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Rješenjem o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Melite Čondrić poslovni broj OvrV-108565/2024 od 10. siječnja 2025. određena je ovrha općenito na imovini ovršenika, a radi namirenja novčane tražbine ovrhovoditelja.
2. I. ovršenik i II. ovršenica su 20. svibnja 2025. podnijeli prigovor protiv gore navedenog rješenja o ovrsi koji sadržajno predstavlja prijedlog za odgodu predmetne ovrhe u kojem navode da je II. ovršenica tijekom 2024. ostala bez punih redovnih primanja te stoga nisu bili u mogućnosti redovito podmirivati dospelje obveze prema ovrhovoditelju. Kako nisu u mogućnosti namiriti tražbinu, predlažu da se prihvati njihov prijedlog o obročnoj otplati duga u 10 rata od 108,55 eura mjesečno.
3. Sud je prijedlog ovršenika za odgodom ovrhe sukladno čl. 65. st. 2. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22, 6/24, dalje u tekstu: OZ) dostavio na očitovanje ovrhovoditelju. Ovrhovoditelj se podneskom od 26. siječnja 2026. očitovao na način da nije suglasan s prijedlogom za obročnu otplatu jer je pravomoćno i ovršeno rješenje o ovrsi prije više od 6 mjeseci dostavljeno FINI na prisilnu naplatu.
4. Prijedlog ovršenika za odgodom ovrhe je neosnovan.

5. Odredbom čl. 65. st. 1. OZ-a propisano je da sud može na prijedlog ovršenika u potpunosti ili djelomice odgoditi ovrhu ako ovršenik učini vjerojatnim da bi provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu štetu ili teško nadoknadivu štetu, ili da je to potrebno da bi se spriječilo nasilje, uz kumulativno ispunjenje jednog od uvjeta iz čl. 65. st. 1. točaka 1. do 11. OZ-a.

6. Budući da ovršenik u prijedlogu za odgodu ovrhe nije priložio nikakav dokaz kojim bi učinio vjerojatnim postojanje uzročne veze između provedbe ovrhe i nastanka takve štete odnosno da bi se odgodom ovrhe otklonila opasnost od nastanka takve štete, a kako se ovrhovoditelj nije suglasio s ovršenikovim prijedlogom za odgodu ovrhe, sud je prijedlog za odgodom ocijenio neosnovanim i temeljem čl. 65. OZ-a odlučio kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu 19. veljače 2026.

Sutkinja:
Iva Žutelija Krešić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja je dopuštena žalba. Žalba se podnosi ovom sudu pisano u četiri (4) istovjetna primjerka u roku od osam (8) dana od dana primitka pisanog otpravka ovog rješenja, a o njoj odlučuje nadležni županijski sud.

Nacrt odluke izradila sudska savjetnica: Martina Požgaj Kernc

DNA:

1. Ovrhovoditelju po pun.
2. Ovršenicima

Broj zapisa: **9-30883-a676b**

Kontrolni broj: **0a4a4-8b535-c1cf0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.